



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-744-7/20
Мостар, 23.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ФАРМАВИТА д.о.о. Вогошћа од 12.3.2020.год. изјављену на Тендерску документацију поступка јавне набавке лабораторијских реагенса апликабилних на постојећу технологију за апарате АУ 640 и АУ 480 произвођача Olympus или еквивалент (Обавјештење о набавци бр.29-1-1-7-3-15/20 од 21.2.2020.год.) уговорног органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 23.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.29-1-1-7-3-15/20 од 21.2.2020.год.).
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 21.2.2020.год. објавио Обавјештење бр.29-1-1-7-3-15/20 о спровођењу поступка јавне набавке лабораторијских реагенса апликабилних на постојећу технологију за апарате АУ 640 и АУ 480 произвођача Olympus или еквивалент. Заинтересовани понуђач, ФАРМАВИТА д.о.о. Вогошћа (у даљем тексту: Жалилац), дана 12.3.2020.год. изјављује жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-03-1436-4/20 од 18.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац оспорава тендерску документацију предметног поступка набавке из следећих разлога:

3.1. Жалилац истиче да је т.3.4. ТД предвиђено трајање уговора на следећи начин: *Трајање уговора 1 (једна) година дана или до искориштења уговорених количина.* Жалилац сматра

да је иста непрецизна и неодређена, те није јасно да ли уговор престаје након једне године или може трајати и више од године, док се не искористе уговорене количине.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу цијени навод неоснованим, наводећи да уговор може трајати и 6 мјесеци уколико се потроше све уговорене количине или у крајњем случају, највише годину дана, док уговор не истекне временски.

Имајући у виду да је ријеч о отвореном поступку набавке, у којем су предметном ТД (Обрасцем за цијену понуде) прецизно наведене количине роба које се набављају предметном набавком, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, цијенећи прихватљивим став уговорног органа из Изјашњења на жалбу у односу на дати навод жалиоца, по коме закључени уговор може трајати највише годину дана или док се не искористе све уговорене количине предмета набавке.

3.2. Жалилац даље наводи да је т.7.1.3. ТД, у сврху испуњавања услова из члана 45. ЗЈН предвиђено да изабрани понуђач достави увјерење надлежног суда којим доказује да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца. С тим у вези жалилац истиче да је постављени услов незаконит, како увјерење издато од било кога суда у БиХ није прихватљиво, те је потребно достављање увјерења од стране Суда БиХ и суда надлежног према сједишту понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је т.7.1.3. ТД постављена у складу са одредбама ЗЈН које се односе на дато питање.

Овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, цијенећи да је т.7.1.3. ТД постављена у складу са одредбама члана 45. став (2) тачка а) ЗЈН, према којима је понуђач којем буде додијељен уговор, обавезан доставити увјерење надлежног суда којим доказује да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца.

3.3. Жалилац надаље истиче да у т.7.4.1. ТД уговорни орган не дефинише ни бројчано нити по вриједности број уговора којима се доказује промет.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је дискреционо право да одређује услове техничке и професионалне способности понуђача.

Увидом у т.7.4.1. утврђено је да иста садржи сљедећи захтјев уговорног органа: *Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедећи минимални услов: Да је у задње двије године имао предмете набавке са другим комитентима и успјешно реализовао уговоре исте врсте...*

У односу на разматрани навод жалиоца, напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган схватања да је постављени услов т.7.4.1. ТД постављен супротно споменутих одредбама ЗЈН/Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, из разлога што је уговорни орган био дужан навести тачан број успјешно реализованих уговора које захтијева у предметној набавци. а све у сврху утврђивања техничке и професионалне

способности понуђача, сходно одредбама члана 48. ЗЈН. Такође се констатује да спорни захтјев уговорног органа из ТД, онемогућава објективно поређење пристиглих понуда, приликом оцјене истих.

3.4. У слиједећем наводу жалилац истиче да се захтјеви уговорног органа који се односе на техничку и професионалну способност понуђача из т.7.4.1. ТД : «Да није имао раскид уговора о испоруци предмета набавке у последње двије године» и «Гаранција уредног снабдијевања наручиоца предметом набавке», су постављени супротно одредбама члана 49. ЗЈН, који прописује доказе техничке и професионалне способности понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да су споменути захтјеви техничке и професионалне способности понуђача одређени у складу са ЗЈН.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган схватања да наведени услови уговорног органа из т.7.4.1. нису постављени у складу са одредбама члана 49. ЗЈН (по којима уговорни орган у поступку набавке роба може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности понуђача, и то: а) списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистран, односно почео с радом прије мање од три године; б) опис техничке опремљености и оспособљености кандидата/понуђача, мјере за осигурање квалитета и његову опремљеност и оспособљеност за испитивања и истраживања; ц) наводе о ангажираном техничком особљу и техничким органима, за послове постављања и инсталације робе која се набавља, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/понуђача; д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева; е) увјерење које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама; ф) потврду кандидата/понуђача о прихватању поступка контроле робе сложеније врсте или робе која изузетно треба служити некој посебној сврси, коју проводи уговорни орган или у његово име надлежни орган земље сједишта привредног субјекта, а која се односи на производне капацитете привредног субјекта и, ако је потребно, на начин израде студија и истраживања, те мјере за контролу квалитета које користи привредни субјекат).

3.5. Жалилац надаље истиче да уговорни орган у погледу «еквивалента» у техничкој спецификацији није поступио у складу са чланом 54. став (10) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у односу на наведено поступио у складу са споменутиим чланом ЗЈН.

Увидом у Образац за цијену предметне ТД, утврђено је да се набављају реагенси апликабилни на постојећу технологију за апарате АУ 640 и АУ 480 произвођача Olympus или еквивалент, те да исти садржи тражене ставке реагенса, уз предвиђене колоне: паковања, јед.мјера, количина и цијена. Члан 54. став (10) ЗЈН прописује да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ, при чему се критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке, те да је доказе еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан осигурати понуђач, у

складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. С тим у вези, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, како је чињеница да уговорни орган ТД (Обрасцем за цијену понуде) набавља реагенсе за апарате (тачно) одређеног произвођача (Olympus), при чему дозвољава могућност нуђења и еквивалентних роба, али при томе не сачињава споменути Образац (односно ТД) у складу са одредбама члана 54. став (10) ЗЈН, како исти не садржи посебно предвиђена (празна) мјеста према траженим ставкама у којима би понуђачи уписивали податке о еквивалентним производима које нуде.

3.6. У последњем наводу којим оспорава ТД, жалилац истиче да Нацрт уговора предметне ТД није постављен у складу са чланом 72. став (6) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у ТД укључио Нацрт уговора а не финалну верзију истог, како је то дефинисано чланом 3. став (16) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Увидом у ТД утврђено је да иста садржи Нацрт уговора, у коме су наводе уговорне стране, те одредбе везане за предмет уговора, квалитет робе, обезбјеђење средстава, начине и услове плаћања, обавезе испоручиоца, одребе о неизвршењу уговора, као и одредбе о евентуалним споровима. У односу на разматрано, напомиње се да члан 53. став (3) тачка р) ЗЈН прописује да ТД минимално садржи нацрт уговора или основне елементе уговора. Сходно наведеном, овај орган је схватања да је Нацрт уговора предметне ТД сачињен у складу са споменутом одредбом ЗЈН, те се навод жалиоца одбија као неоснован.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:

- ФАРМАВИТА д.о.о. Вогошћа
- ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево
- а/а